



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

15-10-2024 20. god. u 1 primjeraka sa 521 priloga  
i \_\_\_\_\_ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 11. 10. 2024. god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (poslovni broj: PŽ-3295/2024-2)

Potpis radnika:

*(signature)*

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvijestiteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnom masom iza APEX NAVIS d.o.o. u stečaju, OIB 25665183039, Zagreb, Lupoglavska ulica 3, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika FLACH TOURS d.o.o., OIB 10947185249, Medulin, Osipovica 18, kojeg zastupa punomoćnica Marija Budimir, odvjetnica iz Pule, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-29/2024-55 od 26. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba razlučnog vjerovnika FLACH TOURS d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-29/2024-55 od 26. srpnja 2024. u točkama I. i V. njegove izreke.

II. Odbacuje se žalba razlučnog vjerovnika protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-29/2024-55 od 26. srpnja 2024. u točkama II., III. i IV. njegove izreke kao nedopuštena.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem određena je prodaja u stečajnom postupku, i to motorne jahte Lola II поближе opisane u izreci ovoga rješenja (točka I. izreke), određeno je da će prodaju provesti Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (točka II. izreke), naloženo je Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture u glavnu knjigu jahti upisati zabilježbu ovoga rješenja (točka III. izreke), utvrđena je vrijednost motorne jahte Lola II u iznosu od 10.000,00 eura plus PDV (točka IV. izreke), te je odbijen prijedlog razlučnog vjerovnika za ponovno određivanje izrade nalaza i mišljenja na okolnost procjene tržišne vrijednosti motorne jahte naziva Lola II i radi utvrđivanja visine štete na toj jahti (točka V. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na predmetnoj jahti upisano založno pravo u korist ovdje žalitelja, da je jahta nakon toga oštećena u požaru koji se dogodio u marini u Medulinu 15. svibnja 2024., u kojem je potpuno opožarena nakon čega je vještak vrijednost jahte procijenio na iznos od 10.000,00

eura plus PDV. Prvostupanjski sud je prihvatio u cijelosti nalaz i mišljenje vještaka, otklonio prigovore razlučnog vjerovnika na procijenjenu vrijednost opožarene jahte, utvrdio da je jahta koja čini jedinu imovinu stečajnog dužnika potpuno uništena u požaru, te je na temelju čl. 247. st. 8. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) odredio prodaju jahte elektroničkom javnom dražbom i utvrdio njezinu vrijednost u iznosu od 10.000,00 eura plus PDV. Sud nije prihvatio prijedlog razlučnog vjerovnika za određivanje novog vještačenja radi utvrđivanja tržišne vrijednosti motorne jahte prije opožarenja i radi procjene visine štete nastale u požaru, iz razloga što je brodica sada potpuno uništena u požaru te je potrebno što prije unovčiti ostatke, kako bi podrtina bila uklonjena iz mora i izbjegla se daljnja šteta slijedom čega je odbio njegov prijedlog u točki V. njegove izreke.

3. Protiv pobijanog rješenja razlučni vjerovnik je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje. U žalbi u bitnome navodi da u ovom postupku nije bilo mjesta donošenju rješenja kojim se određuje prodaja stečajne imovine jer nije pravilno proveden postupak koji prethodi određivanju prodaje. Prigovara procijenjenoj vrijednosti jahte. Navodi da je sud postupio protivno odredbama Stečajnog zakona jer je prednost u postupanju dao hitnosti postupanja pred unovčenjem imovine na pravilan način i naplati tražbina stečajnog dužnika, iz kojih se u konačnici namiruju stečajni i razlučni vjerovnici. Navodi da je sud trebao prihvatiti njegov prijedlog za provedbu ponovnog vještačenja radi procjene vrijednosti jahte prije i poslije opožarenja.

4. Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono djelomično pravilno i osnovano na zakonu (točke I. i V. izreke), dok je u odnosu na dio rješenja žalba odbačena kao nedopuštena (točke II., III. i IV. izreke).

6. Točkom I. izreke pobijanog rješenja određena je prodaja jahte поближе opisane u izreci pobijanog rješenja na temelju odredbe čl. 247. st. 8. SZ-a. Iako žalitelj navodi da osporava pobijano rješenje u cijelosti pa tako i navedenu točku I. izreke, njegovi žalbeni navodi sadržajno su usmjereni na osporavanje utvrđene vrijednosti predmetne jahte (točka IV. izreke), kao i na točku V. izreke kojom je odbijen njegov zahtjev za ponovnom procjenom tržišne vrijednosti jahte i visine štete na jahti. Stoga je ovaj sud odluku iz točke I. izreke ispitao po službenoj dužnosti i utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, te je pravilno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbu čl. 247. st. 8. SZ-a kada je odredio prodaju jahte u stečajnom postupku.

7. U odnosu na odluke suda iz točaka II., III. i IV. izreke ističe se da navedene odluke predstavljaju zaključak sukladno odredbi čl. 247. st. 3. SZ-a kojom je propisano da će sud zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje. Stoga, a budući da sukladno odredbi čl. 19. st. 7. SZ-a protiv zaključka nije dopušten pravni lijek sud je odlučio kao u točki II. izreke i odbacio žalbu razlučnog vjerovnika kao nedopuštenu.

8. Neosnovano žalitelj u žalbi navodi da je sud trebao provesti novo vještačenje kojim bi utvrdio tržišnu vrijednost motorne jahte i visinu štete na toj jahti. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud dao valjane razloge zašto je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kojim je procijenjena vrijednost jahte nakon štetnog događaja. Vještak je na ročištu otklonio prigovore žalitelja na nalaz i mišljenje navodima da je zaprimljeno rješenje prema kojem je potrebno otegliti brod iz luke Medulin, te da je vještak kontaktirao dvije firme koje se bave navedenim poslovima, a koje su za isti posao tražili predujam u iznosu od 10.000,00 eura. Prvostupanjski sud je razloge koje je iznio vještak cijenio kao valjane i logične. Osim toga niti sam žalitelj tijekom postupka, a niti sada u žalbi nije prigovarao visini od 10.000,00 eura u smislu da je ona prenisko određena kao vrijednost opožarene jahte, niti da bi cijena tegljenja broda iz luke bila veća ili manja od tog iznosa. Njegovi prigovori usmjereni su na utvrđivanje vrijednosti jahte prije opožarenja (koja je bila procijenjena na 50.000,00 eura) kao i na to da je u ovom stečajnom postupku trebalo utvrditi razliku tržišne vrijednosti jahte prije štetnog događaja i vrijednosti podrtine nakon štetnog događaja. Pravilan je zaključak suda da utvrđivanje visine štete na jahti koju je pretrpio njezin vlasnik nije predmet ovog stečajnog postupka. Slijedom navedenog pravilno je sud odbio žaliteljev prijedlog za ponovnim vještačenjem radi utvrđivanja visine štete na jahti u ovom postupku. Sud time nije dao prednost načelu hitnosti pred načelom istinitosti kako to pogrešno smatra žalitelj, već je prilikom donošenja ove odluke vodio računa i o činjenici da je jahta sada potpuno uništena u požaru te je potrebno što prije unovčiti ostatke, kako bi podrtina bila uklonjena iz mora. U stečajnom postupku nema druge imovine za unovčenje niti novčanih sredstava za podmirenje do sada nastalih troškova stečajnog postupka pa tako niti za provođenje novog vještačenja niti za vođenje eventualnih postupaka radi naknade štete.

9. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I. izreke ovoga rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Dokument je elektronički potpisan:  
Draženka Deladio

Vrijeme potpisivanja:  
08-10-2024  
13:54:41

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Deladio  
G=Draženka  
CN=Draženka Deladio

Predsjednica vijeća  
Draženka Deladio



Broj zapisa: **9-3086c-f3861**

Kontrolni broj: **071dd-f4dd1-1521d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.